

В диссертационный совет Д 224.008.01 на базе
Федерального государственного бюджетного учреждения
«Всероссийский научно-исследовательский институт труда»
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук Есаулковой Татьяны Станиславовны на диссертацию Угодникова Константина Владимировича на тему: «Комплексная социально-экономическая оценка пенсионных систем России и зарубежных стран», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)

Актуальность темы исследования. Представленное К.В.Угодниковым диссертационное исследование, объединяет, по существу, две темы - тему типологизации национальных пенсионных систем и тему нахождения критериев их эффективности. Что касается первой темы, то она актуальна в той мере, в какой необходимо реформирование указанных систем - процессе, имеющем место, как в России, так и в ряде стран мира. Солидарно-распределительные пенсионные системы в изменившихся условиях, связанных с сокращением численности трудовых ресурсов из-за демографических проблем, увеличения числа пенсионеров, появления новых форм занятости, усиления процессов роботизации и автоматизации и пр. заставляют правительства стран реформировать национальные пенсионные системы, построенные на этой основе. Есть свои проблемы и для накопительных систем (например, проблема сохранности и увеличения доходности пенсионных накоплений и пр.), которые также заставляют искать механизмы совершенствования данных систем. В сложившихся условиях важно раскрыть потенциал названных систем и дать его комплексную социально-экономическую оценку. Это важно и для целепостановки проводимых реформ, и для выбора моделей пенсионного реформирования.

Однако важно и не переоценивать проблему типологизации пенсионных систем, так как большинство стран пошли по пути смешения разных типов указанных систем, что позволяет сделать собственную национальную пенсионную систему более гибкой и эффективной. И в связи с этим, «практически невозможно найти единый и непреложный критерий, который бы позволил четко выделить соответствующие единые компоненты для всех без исключения пенсионных систем» [Роик, Степанов, Эченикэ, 2007].

Между тем, в ракурсе теоретико-методологического и историко-логического осмысления тема типологизации пенсионных систем, безусловно, интересна и актуальна. Хотя и в данном случае в силу наличия множества работ по этой теме [Роик, 2012; Соловьев, 2014; Casey V.N., 2005; F.Chybalski, 2015 и др.] важно найти тот ракурс ее изучения, который еще недостаточно освещен в отечественной и зарубежной литературе по пенсионной проблематике. Соискатель находит этот ракурс в том, чтобы создать универсальную систему комплексной оценки систем разного типа.

Однако такая оценка возможна только на основе нахождения критериев их эффективности и разработки соответствующей шкалы. Тема, безусловно, актуальная, так как в настоящее время существуют разные подходы к оценке эффективности пенсионных систем, что требует теоретического осмысления и предложения практических решений.

Таким образом, в разных аспектах заявленная в диссертационной работе тематика представляется значимой и актуальной.

Оценка структуры диссертационной работы. Логика и структура изложения диссертации традиционна. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (131 источник), содержит 4 рисунка, 16 таблиц. Работа изложена на 144 страницах. В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации, резюмирующие научную новизну диссертационного исследования К.В.Угодникова.

Соответствие диссертации требованиям Паспорта научных специальностей.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальностей Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации специальности 08.00.05. - Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда): 5.12. Проблемы социального обеспечения, социального страхования и социальной защиты населения, типы и формы обеспечения; пенсионная система и перспективы ее развития.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Логика диссертационной работы обусловлена поставленными в ней задачами. Для обоснования положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций автор использовал результаты проведенного им историко-логического исследования российской и зарубежных пенсионных систем; применяя методологию сравнительного анализа, соискатель обосновал итоги компаративного изучения национальных пенсионных систем.

Для аргументирования итогов проведенного исследования автор опирался на широкий круг работ теоретико-методологического характера по изучаемой тематике. Им использовался и статистический материал, проводились соответствующие расчеты, подкрепляющие его выводы. Кроме того, была использована и необходимая нормативно-правовая база, относящаяся как к международному уровню, так и национальным правовым системам.

Результаты проведенного исследования прошли апробацию в выступлениях автора и опубликованных работах по теме исследования, при проведении учебных семинаров Международной организации труда, в работе Экспертной группы высокого уровня по социальным правам Совета Европы.

Вместе с тем отдельные положения работы требуют усиления аргументации (например, определение понятий «пенсия», «эффективность пенсионной системы» и др.).

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования заключается в разработке критериев эффективности пенсионных систем на основе их дихотомического разделения на англо-саксонскую и континентальную системы.

Анализ научной литературы, проведенный автором в ходе представленного исследования, показал, что в настоящее время нет общепризнанного понятия «пенсия». Новизна состоит в данном случае в том, что автор сформулировал разные дефиниции понятия «пенсия» применительно к континентальной (бисмарковской) и англо-саксонской моделям. При этом нельзя не отметить спорность сформулированных определений.

В качестве новизны следует отметить и выделение уточняющих признаков англо-саксонской (более известной в научной литературе, как модели Бевериджа) системы. Так, автор проводит «тонкое» различие между тем, что, собственно, обозначается «модель Бевериджа» и ныне существующими системами англо-саксонской модели. Хотя, как представляется, такое дихотомическое деление в современном мире, где применяются многоуровневые пенсионные системы, не продуктивно.

Как элемент новизны, следует выделить и результаты проведенного анализа имеющихся методов оценки пенсионных систем (особенно тех, которые применяются на уровне международных общественных организаций). Для оценки пенсионных систем соискатель предложил четыре базисных коэффициента (замещения, потребления, покрытия и солидарности) (хотя не совсем понятно основание их выделения, а также их расчет на практике). Так, следовало бы поддержать введение коэффициента покрытия для оценки эффективности пенсионных систем, который рассчитывается, по

мнению автора, как отношение суммы дисконтированных на показатель инфляции уплаченных установленных взносов к выплачиваемым в период дожития пенсиям. Однако, как представляется, при расчете данного коэффициента на практике должен быть учтен целый ряд факторов, который вариативен для разных стран. Тогда само сравнение по этому коэффициенту пенсионных систем вряд ли возможно.

Интерес представляет попытка провести комплексный анализ российской пенсионной системы как системы континентальной. Но опять же, автор сталкивается с проблемой строгого дихотомического деления пенсионных систем на два типа. Действительно, российская пенсионная система задумывалась в постсоветский период как страховая модель (континентальная пенсионная система, по типологии автора). Но в силу разных причин полностью страховой она не стала. Поэтому представленный автором анализ следует воспринимать как некий идеализированный вариант страховой модели российской пенсионной системы.

Опять же, как идеализированный вариант предстает пункт новизны, кающийся комплекса мер, направленных на увеличение размера пенсионных выплат в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС). Автор видит причины невысокого размера пенсионных выплат в том, что нет единого тарифа уплаты страховых взносов в систему ОПС для всех хозяйствующих субъектов, расчет страховой пенсии по старости делается на основе уплаченных страховых взносов, а не приобретенных в период трудовой деятельности прав. Но, как представляется, здесь не указаны такие причины, как введенная пенсионная формула, которая ограничивает коэффициент покрытия, низкий уровень заработной платы для значительного числа застрахованных лиц.

Теоретическое и практическое значение работы. Теоретическое значение проведенного исследования заключено в попытке представить дихотомическую модель мировых пенсионных систем, раскрыть их с позиций

идеализированных вариантов этих систем, предложить соответствующие коэффициенты, раскрывающие эффективность пенсионных систем.

Значение исследования состоит в том, что теоретические выводы и предложения, а также разработанный в диссертационной работе подход к комплексной оценке пенсионных систем могут послужить базой для дальнейших теоретических и прикладных разработок в данной области. Предложенный в работе научно-методологический инструментарий может быть использован органами государственного управления, налоговыми органами, институтами социальной защиты населения и научным сообществом для разработки и принятия решений по предупреждению возникновения кризисных явлений в пенсионной системе.

Диссертация может послужить основой для дальнейших научных теоретических и прикладных разработок в области совершенствования пенсионной политики и принятия решений по повышению ее эффективности.

Практическая значимость проведенного исследования заключается также в том, что основные положения и выводы могут быть использованы в качестве методологической базы: при совершенствовании законодательства в исследуемой области; при принятии управленческих решений как на общегосударственном, так и на региональном уровнях; при прогнозировании стратегического развития пенсионной системы.

Замечания к диссертационной работе

1. Автор исходит из строгого деления пенсионных систем на два вида и представляет их в качестве идеализированных моделей. При этом уже давно национальные пенсионные системы являются многоуровневыми, а принципы страховых и нестраховых механизмов в них тесно переплетены. Поэтому такое деление становится малопригодным для решения конкретных практических задач.

2. Деление пенсионных систем на англо-саксонскую и континентальную известно давно. Не совсем понятно, в чем новизна представленного в диссертации подхода.

3. Предложенные в работе коэффициенты, по сути, относятся только к оценке определенной части национальных пенсионных систем (страховой или нестраховой), хотя ее надо оценивать целиком с учетом многоуровневости. Кроме того, и сами формулировки этих коэффициентов некорректны. Так, уже отмечалось, что предложенный автором коэффициент покрытия на практике рассчитать не представляется возможным.

4. Сложившаяся модель пенсионной системы в России - это результат компромисса и нестраховой, и страховой моделей. Автор предлагает перейти целиком к страховой модели, но это значит, что должны быть, например, отменены и доплаты к пенсии до прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, которые существуют сегодня. Но это приведет к снижению жизненного уровня значительной части пенсионеров, что противоречит поставленной в исследовании задачи - повышению уровня пенсионного обеспечения.

5. Не понятен и предмет исследования - социально-трудовые отношения, складывающиеся в процессе оценки пенсионных систем. О каких отношениях идет речь? Где о них говорится в диссертационном исследовании?

Приведенные замечания могут послужить направлениями для дальнейшей научной работы автора.

Заключение по диссертационному исследованию

Диссертация на тему **«Комплексная социально-экономическая оценка пенсионных систем России и зарубежных стран»** является актуальной научно-квалифицированной работой, в которой решена научно-практическая задача нахождения критериев социально-экономической оценки пенсионных систем. Текст автореферата соответствует основному

содержанию диссертации. Названия опубликованных авторов научных статей соответствуют теме работы.

Рассмотренная диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 №842, а ее автор - Угодников Константин Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика труда).

Официальный оппонент:
доктор экономических наук,
Генеральный директор
ООО «Специализированная депозитарная компания «Гарант»



Т.С.Есаулкова

Общество с ограниченной ответственностью «Специализированная депозитарная компания «Гарант»

Адрес: 123100, Москва, Краснопресненская набережная, 8, офис 1032.

Телефон: 84957775683

Email: mail@sdkgarant.ru

Сайт: www.sdkgarant.ru

Личную подпись Т.С. Есауловой заверяю

Главный специалист
отдела по работе с персоналом

И.В. Карлова

21.09.2012